

8555-411-1082

J
103
H61
41-1



ORDER/ADDRESS OF THE HOUSE OF COMMONS ORDRE/ADRESSE DE LA CHAMBRE DES COMMUNES

NO.-N° Q-1082	BY / DE Mr. Cotler (Mount Royal)	DATE November 28, 2012 / 28 novembre 2012
------------------	-------------------------------------	--

RETURN BY THE LEADER OF THE GOVERNMENT IN THE HOUSE OF COMMONS
DÉPÔT DU LEADER DU GOUVERNEMENT À LA CHAMBRE DES COMMUNES

Signed by Mr. Tom Lukiwski

PRINT NAME OF SIGNATORY
INSCRIRE LE NOM DU SIGNATAIRE

SIGNATURE
MINISTER OR PARLIAMENTARY SECRETARY
MINISTRE OU SECRÉTAIRE PARLEMENTAIRE

JAN 28 2013

(TABLED FORTHWITH / DÉPOSÉ AUSSITÔT)

JAN 28 2013

LIBRARY OF PARLIAMENT
JAN 29 2013
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

SESSIONAL PAPER
DOCUMENT PARLEMENTAIRE
8555-411-1082
HOUSE OF COMMONS
CHAMBRE DES COMMUNES



**INQUIRY OF MINISTRY
DEMANDE DE RENSEIGNEMENT AU GOUVERNEMENT**

PREPARE IN ENGLISH AND FRENCH MARKING "ORIGINAL TEXT" OR "TRANSLATION"
PRÉPARER EN ANGLAIS ET EN FRANÇAIS EN INDIQUANT "TEXTE ORIGINAL" OU "TRADUCTION"

QUESTION NO./N° DE LA QUESTION Q-1082	BY / DE Mr. Cotler (Mount Royal)	DATE November 28, 2012
---	--	----------------------------------

REPLY BY THE MINISTER OF JUSTICE AND
ATTORNEY GENERAL OF CANADA
RÉPONSE DU MINISTRE DE LA JUSTICE ET
PROCUREUR GÉNÉRAL DU CANADA

Signed by the Honourable Rob Nicholson

PRINT NAME OF SIGNATORY
INSCRIRE LE NOM DU SIGNATAIRE

SIGNATURE
MINISTER OR PARLIAMENTARY SECRETARY
MINISTRE OU SECRÉTAIRE PARLEMENTAIRE

QUESTION

With respect to the appointment of judges to the Federal Courts, Superior Courts and similarly situated tribunals within the sphere of the federal power to appoint judges and members, between 2006 and 2012: (a) how is the language competence of candidates assessed; (b) how many unilingual Anglophone candidates were recommended by the Judicial Advisory Committee to the Justice Minister, (i) how many of them were later recommended by the Minister for appointment to the Federal Courts, (ii) in what years; (c) – See full text of the question attached.

REPLY / RÉPONSE

ORIGINAL TEXT
TEXTE ORIGINAL

TRANSLATION
TRADUCTION

(a) The primary qualifications considered in the federal judicial appointment process are professional competence and overall merit. To assess candidates applying for a judicial appointment, the committee members use the assessment criteria at the following link: (<http://www.fja.gc.ca/appointments-nominations/assessment-evaluation-eng.html>). The criteria relate to professional competence and experience, personal characteristics and potential impediments to appointment. A candidate's bilingual ability is one of the criteria taken into consideration in the federal judicial appointment process.

(b), (c), (d), (e), (f), (g) See attached Annex A for the information that the Department of Justice is in a position to provide for these questions. These statistics reflect the answers given by the candidates themselves in the Personal History Form on the language(s) in which they are competent to hear and conduct a trial. It is also important to specify that the statistics cover the number of candidates who were assessed by the advisory committees regardless of the recommendation made by those committees.

(b)(i) and (ii), (d)(i), (ii), (g)(ii), (h)(i), (ii) and (iii), (j)(i), (ii) and (iii), (l)(i), (ii) and (iii), (k), (l), (m), (n), (p), (q), and (r) The Department of Justice is not in a position to answer these questions.

(o) See reply to question (a).

With respect to the appointment of judges to the Federal Courts, Superior Courts and similarly situated tribunals within the sphere of the federal power to appoint judges and members, between 2006 and 2012: (a) how is the language competence of candidates assessed; (b) how many unilingual Anglophone candidates were recommended by the Judicial Advisory Committee to the Justice Minister, (i) how many of them were later recommended by the Minister for appointment to the Federal Courts, (ii) in what years; (c) how many unilingual Anglophone candidates were recommended by each of the Judicial Advisory Committees in each one of the provinces and territories for appointment to the superior courts of various provinces and how many of them were later recommended by the Minister for appointment to superior courts, broken down by province and year; (d) how many unilingual Francophone candidates were recommended by the Judicial Advisory Committee to the Justice Minister, (i) how many of them were later recommended by the Minister for appointment to the Federal Courts, (ii) in what years; (e) how many unilingual Francophone candidates were recommended by each of the Judicial Advisory Committees in each one of the provinces and territories for appointment to the superior courts of various provinces and how many of them were later recommended by the Minister for appointment to superior courts, broken down by province and year; (f) how many bilingual candidates were recommended by the Judicial Advisory Committee to the federal Justice Minister and how many of them were later recommended by the Minister for appointment to the Federal Courts, broken down by year; (g) how many bilingual candidates were recommended by each of the Judicial Advisory Committees in each one of the provinces and territories for appointment to the superior courts of various provinces and how many of them were later recommended by the Minister for appointment to superior courts, broken down by province and year; (h) how many unilingual Anglophone candidates were considered for appointment to each of the federally-appointed tribunals, (i) how many of them were appointed, (ii) to what tribunals, (iii) in what years; (i) how many unilingual Francophone candidates were considered for appointment to each of the federally-appointed tribunals, (i) how many of them were appointed, (ii) to what tribunals, (iii) in what years; (j) how many bilingual candidates were considered for appointment to each of the federally-appointed tribunals, (i) how many of them were appointed, (ii) to what tribunals, (iii) in what years; (k) during this process, how high did the candidate's competence in both official languages rank among the criteria considered by the Minister; (l) has the government put in place a process by which the language needs on the bench can be identified; (m) how are those needs addressed in the judicial appointment process; (n) how are the language needs assessed at the superior court level; (o) how are they addressed in the judicial appointment process; (p) for each judge listed, broken down by Anglophone, Francophone and bilingual judges, and by year, how many cases have been referred, heard and decided; (q) what is being done to ensure even case loads between Anglophone and Francophone judges; and (r) by what means, how often and by whom or which bodies is the case load difference between Anglophone and Francophone judges reviewed?

QUESTION 1082 (b), (c), (d), (e), (f) and (g)

Candidates assessed between 01/01/2006 and 01/12/2012 including provincial judges

2006	Jurisdiction	Total	English	French	Bilingual
	Alberta	45	43	0	2
	British Columbia	26	23	0	3
	Prince Edward Island	6	6	0	0
	Manitoba	17	14	0	3
	New Brunswick	38	17	0	21
	Nova Scotia	41	36	0	5
	Ontario				
	East and North	56	46	0	10
	Greater Toronto Area (GTA)	74	71	0	3
	West and South	73	71	0	2
		203	188	0	15
	Quebec				
	East	34	0	17	17
	West	94	0	3	91
		128	0	20	108
	Saskatchewan	12	12	0	0
	Newfoundland and Labrador	15	14	0	1
Subtotal for the year: 2006		531	353	20	158

**Candidates assessed between 01/01/2006 and
01/12/2012 including provincial judges**

2007	Jurisdiction	Total	English	French	Bilingual
	Tax Court of Canada				
		49	30	2	17
	Alberta				
		43	41	0	2
	British Columbia				
		47	44	0	3
	Prince Edward Island				
		9	9	0	0
	Manitoba				
		10	10	0	0
	New Brunswick				
		20	13	0	7
	Nova Scotia				
		27	23	0	4
	Nunavut				
		6	5	0	1
	Ontario				
	East and North	55	43	0	12
	Greater Toronto Area (GTA)	78	74	0	4
	West and South	28	27	0	1
		161	144	0	17
	Quebec				
	East	23	0	7	16
	West	70	0	1	69
		93	0	8	85
	Saskatchewan				
		26	25	0	1
	Newfoundland and Labrador				
		11	10	0	1
	Northwest Territories				
		5	3	0	2
Subtotal for the year: 2007		507	357	10	140

**Candidates assessed between 01/01/2006 and
01/12/2012 including provincial judges**

2008	Jurisdiction	Total	English	French	Bilingual
	Tax Court of Canada				
		26	15	0	11
	Alberta	36	35	0	1
	British Columbia	58	57	0	1
	Manitoba	27	26	0	1
	New Brunswick	33	19	0	14
	Nova Scotia	19	17	0	2
	Nunavut	9	5	0	4
	Ontario				
	East and North	60	52	0	8
	Greater Toronto Area (GTA)	89	81	0	8
	West and South	43	42	0	1
		192	175	0	17
	Quebec				
	East	30	0	8	22
	West	79	0	0	79
		109	0	8	101
	Saskatchewan	17	17	0	0
	Newfoundland and Labrador	3	3	0	0
	Northwest Territories	6	5	0	1
Subtotal for the year: 2008		535	374	8	153

**Candidates assessed between 01/01/2006 and
01/12/2012 including provincial judges**

2009	Jurisdiction	Total	English	French	Bilingual
	Tax Court of Canada				
		31	21	1	9
	Alberta	46	45	0	1
	British Columbia	62	60	0	2
	Manitoba	22	21	0	1
	New Brunswick	19	10	0	9
	Nova Scotia	23	20	0	3
	Nunavut	6	6	0	0
	Ontario				
	East and North	53	40	0	13
	Greater Toronto Area (GTA)	74	67	0	7
	West and South	37	36	0	1
		164	143	0	21
	Quebec				
	East	28	0	15	13
	West	63	0	3	60
		91	0	18	73
	Saskatchewan	12	12	0	0
	Newfoundland and Labrador	22	20	0	2
Subtotal for the year: 2009		498	358	19	121

**Candidates assessed between 01/01/2006 and
01/12/2012 including provincial judges**

2010	Jurisdiction	Total	English	French	Bilingual
	Tax Court of Canada	19	7	1	11
	Alberta	37	34	0	3
	British Columbia	36	34	0	2
	Manitoba	10	7	0	3
	New Brunswick	8	4	0	4
	Nova Scotia	30	26	0	4
	Ontario				
	East and North	70	46	0	24
	Greater Toronto Area (GTA)	75	68	0	7
	West and South	40	39	0	1
		185	153	0	32
	Quebec				
	East	38	2	12	24
	West	53	0	1	52
		91	2	13	76
	Saskatchewan	12	12	0	0
	Newfoundland and Labrador	6	6	0	0
Subtotal for the year: 2010		434	285	14	135

**Candidates assessed between 01/01/2006 and
01/12/2012 including provincial judges**

2011	Jurisdiction	Total	English	French	Bilingual
	Tax Court of Canada				
		16	5	0	11
	Alberta				
		23	20	0	3
	British Columbia				
		48	43	0	5
	Manitoba				
		19	14	0	5
	New Brunswick				
		10	5	0	5
	Nova Scotia				
		13	12	0	1
	Nunavut				
		9	6	0	3
	Ontario				
	East and North	43	26	0	17
	Greater Toronto Area (GTA)	63	51	0	12
	West and South	42	39	0	3
		148	116	0	32
	Quebec				
	East	20	0	8	12
	West	82	0	3	79
		102	0	11	91
	Saskatchewan				
		20	20	0	0
	Newfoundland and Labrador				
		2	2	0	0
	Northwest Territories				
		16	14	0	2
Subtotal for the year: 2011		426	257	11	158

**Candidates assessed between 01/01/2006 and
01/12/2012 including provincial judges**

2012	Jurisdiction	Total	English	French	Bilingual
	Tax Court of Canada				
		30	14	1	15
	Alberta				
		32	26	0	6
	British Columbia				
		41	37	0	4
	New Brunswick				
		12	4	0	8
	Nova Scotia				
		20	16	0	4
	Ontario				
	East and North	54	39	0	15
	Greater Toronto Area (GTA)	75	68	0	7
	West and South	28	25	0	3
		157	132	0	25
	Quebec				
	East	46	0	19	27
	West	66	0	2	64
		112	0	21	91
	Saskatchewan				
		24	19	0	5
	Newfoundland and Labrador				
		21	19	0	2
Subtotal for the year: 2012		449	267	22	160
Total		3.380	2.251	104	1.025



**INQUIRY OF MINISTRY
DEMANDE DE RENSEIGNEMENT AU GOUVERNEMENT**

PREPARE IN ENGLISH AND FRENCH MARKING "ORIGINAL TEXT" OR "TRANSLATION"
PRÉPARER EN ANGLAIS ET EN FRANÇAIS EN INDIQUANT "TEXTE ORIGINAL" OU "TRADUCTION"

QUESTION NO./N° DE LA QUESTION Q-1082	BY / DE M. Cotler (Mont-Royal)	DATE 28 novembre 2012
--	-----------------------------------	--------------------------

REPLY BY THE MINISTER OF JUSTICE AND
ATTORNEY GENERAL OF CANADA
RÉPONSE DU MINISTRE DE LA JUSTICE ET
PROCUREUR GÉNÉRAL DU CANADA

Signé par l'honorable Rob Nicholson

PRINT NAME OF SIGNATORY
INSCRIRE LE NOM DU SIGNATAIRE

SIGNATURE
MINISTER OR PARLIAMENTARY SECRETARY
MINISTRE OU SECRÉTAIRE PARLEMENTAIRE

QUESTION

En ce qui concerne la nomination de juges à des cours fédérales, des tribunaux supérieurs et autres tribunaux sur un pied d'égalité dans le contexte du pouvoir fédéral de nommer des juges et des membres du tribunal, entre 2006 et 2012 : a) comment les aptitudes linguistiques des candidats ont-elles été évaluées; b) combien de candidats unilingues anglophones ont fait l'objet d'une recommandation de la part du Comité consultatif de la magistrature au ministère de la Justice, (i) combien d'entre eux ont ensuite fait l'objet d'une recommandation du ministre en vue d'une nomination à des cours fédérales, (ii) en quelle année; c) – **Voir ci-joint pour le texte complet de la question.**

REPLY / RÉPONSE

ORIGINAL TEXT
TEXTE ORIGINAL

TRANSLATION
TRADUCTION

a) Les principales qualités prises en considération dans le cadre du processus de nomination à la magistrature fédérale sont la compétence professionnelle et le mérite général. Aux fins de l'évaluation des candidats pour un poste à la magistrature, les membres du comité disposent de critères d'évaluation qui peuvent être consultés au lien suivant : (<http://www.fja.gc.ca/appointments-nominations/assessment-evaluation-fra.html>). Ces critères portent sur la compétence et l'expérience professionnelle, les qualités personnelles et les obstacles possibles à une nomination. Le bilinguisme des candidats fait partie des critères pris en considération dans le cadre du processus de nomination à la magistrature fédérale.

b), c), d), e), f), g) Voir l'annexe A ci-jointe pour consulter l'information que le ministère de la Justice est en mesure de fournir pour ces questions. Ces statistiques reflètent les réponses données par les candidats eux-mêmes dans la Fiche de candidature au sujet de la langue dans laquelle ils sont en mesure d'entendre et de présider un procès. Il convient également de préciser que les statistiques portent sur le nombre de candidats qui ont fait l'objet d'une évaluation par les comités consultatifs sans égard à la recommandation faite par ces comités.

b) (i) et (ii), d) (i), (ii), g) (ii), h) (i), (ii) et (iii), i) (i), (ii) et (iii), j) (i), (ii) et (iii), k), l), m), n), p), q), et r) Le ministère de la Justice n'est pas en mesure de répondre à ces questions.

o) Voir la réponse à la question a).

En ce qui concerne la nomination de juges à des cours fédérales, des tribunaux supérieurs et autres tribunaux sur un pied d'égalité dans le contexte du pouvoir fédéral de nommer des juges et des membres du tribunal, entre 2006 et 2012 : a) comment les aptitudes linguistiques des candidats ont-elles été évaluées; b) combien de candidats unilingues anglophones ont fait l'objet d'une recommandation de la part du Comité consultatif de la magistrature au ministère de la Justice, (i) combien d'entre eux ont ensuite fait l'objet d'une recommandation du ministre en vue d'une nomination à des cours fédérales, (ii) en quelle année; c) combien de candidats anglophones unilingues ont fait l'objet d'une recommandation de la part de chaque Comité consultatif de la magistrature dans chaque province et territoire en vue d'une nomination à des tribunaux supérieurs de diverses provinces, (i) combien d'entre eux ont ensuite fait l'objet d'une recommandation de la part du ministre en vue d'une nomination à des tribunaux supérieurs, le nombre ventilé par province et par année; d) combien de candidats unilingues francophones ont fait l'objet d'une recommandation de la part du Comité consultatif de la magistrature au ministre fédéral de la Justice, (i) combien d'entre eux ont ensuite fait l'objet d'une recommandation de la part du ministre en vue d'une nomination à des cours fédérales, et en quelle année; e) combien de candidats unilingues francophones ont fait l'objet d'une recommandation par chaque Comité consultatif de la magistrature dans chaque province et territoire en vue d'une nomination aux tribunaux supérieurs de diverses provinces, (i) combien d'entre eux ont ensuite fait l'objet d'une recommandation de la part du ministre en vue de leur nomination à des tribunaux supérieurs, leur nombre ventilé par province et par année; f) combien de candidats bilingues ont fait l'objet d'une recommandation de la part du Comité consultatif de la magistrature au ministre de la Justice, (i) combien d'entre eux ont ensuite fait l'objet d'une recommandation de la part du ministre en vue d'une nomination à des cours fédérales, leur nombre ventilé par année; g) combien de candidats bilingues ont fait l'objet d'une recommandation par chaque Comité consultatif de la magistrature de chaque province et territoire en vue d'une nomination aux tribunaux supérieurs de diverses provinces, (i) combien d'entre eux ont ensuite fait l'objet d'une recommandation de la part du ministre en vue d'une nomination à des tribunaux supérieurs, le nombre ventilé par province et par année; h) combien de candidats unilingues anglophones ont été considérés pour une nomination à chacun des tribunaux nommés par le gouvernement, (i) combien d'entre eux ont été nommés, (ii) à quels tribunaux, (iii) en quelle année; i) combien de candidats unilingues francophones ont été considérés pour une nomination à chacun des tribunaux nommés par le gouvernement fédéral, (i) combien d'entre eux ont été nommés, (ii) à quels tribunaux, (iii) en quelle année; j) combien de candidats bilingues ont été considérés pour une nomination à chacun des tribunaux nommés par le gouvernement fédéral, (i) combien d'entre eux ont été nommés, (ii) à quels tribunaux, (iii) en quelle année; k) pendant ce processus, parmi les critères envisagés par le ministre, quelle importance accordait-il aux aptitudes linguistiques dans les deux langues officielles des candidats; l) le gouvernement a-t-il instauré un processus lui permettant d'identifier les besoins linguistiques de la magistrature; m) comment tient-on compte de ces besoins dans le processus de nomination des juges; n) comment les besoins linguistiques sont-ils évalués au niveau des tribunaux supérieurs; o) comment sont-ils évalués dans le processus de nomination des juges; p) pour chaque juge cité, classés selon qu'ils soient francophones, anglophones ou bilingues, et par année, combien de causes ont été renvoyées, entendues et réglées; q) comment fait-on pour que la charge de travail soit répartie équitablement entre les juges francophones et les juges anglophones; r) qui ou quelle entité a la responsabilité d'examiner si la charge de travail des juges anglophones est différente de celle des juges francophones, quels moyens utilise-t-on pour le faire et à quelle fréquence?

QUESTION 1082 b), c), d), e), f) et g)**Candidats évalués entre 01/01/2006 et 01/12/2012
incluant les juges provinciaux**

2006	Juridiction	Total	Anglais	Français	Bilingue
	Alberta	45	43	0	2
	Colombie-Britannique	26	23	0	3
	Île-du-Prince-Edouard	6	6	0	0
	Manitoba	17	14	0	3
	Nouveau-Brunswick	38	17	0	21
	Nouvelle-Écosse	41	36	0	5
	Ontario				
	Est et Nord	56	46	0	10
	Grande Région Métropolitaine de Toronto (GRMT)	74	71	0	3
	Ouest et Sud	73	71	0	2
		203	188	0	15
	Québec				
	Est	34	0	17	17
	Ouest	94	0	3	91
		128	0	20	108
	Saskatchewan	12	12	0	0
	Terre-Neuve-et-Labrador	15	14	0	1
Sous total pour l'année: 2006		531	353	20	158

**Candidats évalués entre 01/01/2006 et 01/12/2012
incluant les juges provinciaux**

2007	Juridiction	Total	Anglais	Français	Bilingue
	Cour canadienne de l'impôt				
		49	30	2	17
	Alberta	43	41	0	2
	Colombie-Britannique	47	44	0	3
	Île-du-Prince-Édouard	9	9	0	0
	Manitoba	10	10	0	0
	Nouveau-Brunswick	20	13	0	7
	Nouvelle-Écosse	27	23	0	4
	Nunavut	6	5	0	1
	Ontario				
	Est et Nord	55	43	0	12
	Grande Région Métropolitaine de Toronto (GRMT)	78	74	0	4
	Ouest et Sud	28	27	0	1
		161	144	0	17
	Québec				
	Est	23	0	7	16
	Ouest	70	0	1	69
		93	0	8	85
	Saskatchewan	26	25	0	1
	Terre-Neuve-et-Labrador	11	10	0	1
	Territoires du Nord-Ouest	5	3	0	2
Sous total pour l'année: 2007		507	357	10	140

**Candidats évalués entre 01/01/2006 et 01/12/2012
incluant les juges provinciaux**

2008	Jurisdiction	Total	Anglais	Français	Bilingue
	Cour canadienne de l'impôt				
		26	15	0	11
	Alberta	36	35	0	1
	Colombie-Britannique	58	57	0	1
	Manitoba	27	26	0	1
	Nouveau-Brunswick	33	19	0	14
	Nouvelle-Écosse	19	17	0	2
	Nunavut	9	5	0	4
	Ontario				
	Est et Nord	60	52	0	8
	Grande Région Métropolitaine de Toronto (GRMT)	89	81	0	8
	Ouest et Sud	43	42	0	1
		192	175	0	17
	Québec				
	Est	30	0	8	22
	Ouest	79	0	0	79
		109	0	8	101
	Saskatchewan	17	17	0	0
	Terre-Neuve-et-Labrador	3	3	0	0
	Territoires du Nord-Ouest	6	5	0	1
Sous total pour l'année: 2008		535	374	8	153

**Candidats évalués entre 01/01/2006 et 01/12/2012
incluant les juges provinciaux**

2009	Juridiction	Total	Anglais	Français	Bilingue
	Cour canadienne de l'impôt				
		31	21	1	9
	Alberta	46	45	0	1
	Colombie-Britannique	62	60	0	2
	Manitoba	22	21	0	1
	Nouveau-Brunswick	19	10	0	9
	Nouvelle-Écosse	23	20	0	3
	Nunavut	6	6	0	0
	Ontario				
	Est et Nord	53	40	0	13
	Grande Région Métropolitaine de Toronto (GRMT)	74	67	0	7
	Ouest et Sud	37	36	0	1
		164	143	0	21
	Québec				
	Est	28	0	15	13
	Ouest	63	0	3	60
		91	0	18	73
	Saskatchewan	12	12	0	0
	Terre-Neuve-et-Labrador	22	20	0	2
Sous total pour l'année: 2009		498	358	19	121

**Candidats évalués entre 01/01/2006 et 01/12/2012
incluant les juges provinciaux**

2010	Jurisdiction	Total	Anglais	Français	Bilingue
	Cour canadienne de l'impôt				
		19	7	1	11
	Alberta				
		37	34	0	3
	Colombie-Britannique				
		36	34	0	2
	Manitoba				
		10	7	0	3
	Nouveau-Brunswick				
		8	4	0	4
	Nouvelle-Écosse				
		30	26	0	4
	Ontario				
	Est et Nord	70	46	0	24
	Grande Région Métropolitaine de Toronto (GRMT)	75	68	0	7
	Ouest et Sud	40	39	0	1
		185	153	0	32
	Québec				
	Est	38	2	12	24
	Ouest	53	0	1	52
		91	2	13	76
	Saskatchewan				
		12	12	0	0
	Terre-Neuve-et-Labrador				
		6	6	0	0
Sous total pour l'année: 2010		434	285	14	135

**Candidats évalués entre 01/01/2006 et 01/12/2012
incluant les juges provinciaux**

2011	Juridiction	Total	Anglais	Français	Bilingue
	Cour canadienne de l'impôt				
		16	5	0	11
	Alberta	23	20	0	3
	Colombie-Britannique	48	43	0	5
	Manitoba	19	14	0	5
	Nouveau-Brunswick	10	5	0	5
	Nouvelle-Écosse	13	12	0	1
	Nunavut	9	6	0	3
	Ontario				
	Est et Nord	43	26	0	17
	Grande Région Métropolitaine de Toronto (GRMT)	63	51	0	12
	Ouest et Sud	42	39	0	3
		148	116	0	32
	Québec				
	Est	20	0	8	12
	Ouest	82	0	3	79
		102	0	11	91
	Saskatchewan	20	20	0	0
	Terre-Neuve-et-Labrador	2	2	0	0
	Territoires du Nord-Ouest	16	14	0	2
Sous total pour l'année: 2011		426	257	11	158

**Candidats évalués entre 01/01/2006 et 01/12/2012
incluant les juges provinciaux**

2012	Jurisdiction	Total	Anglais	Français	Bilingue
	Cour canadienne de l'impôt				
		30	14	1	15
	Alberta				
		32	26	0	6
	Colombie-Britannique				
		41	37	0	4
	Nouveau-Brunswick				
		12	4	0	8
	Nouvelle-Écosse				
		20	16	0	4
	Ontario				
	Est et Nord	54	39	0	15
	Grande Région Métropolitaine de Toronto (GRMT)	75	68	0	7
	Ouest et Sud	28	25	0	3
		157	132	0	25
	Québec				
	Est	46	0	19	27
	Ouest	66	0	2	64
		112	0	21	91
	Saskatchewan				
		24	19	0	5
	Terre-Neuve-et-Labrador				
		21	19	0	2
Sous total pour l'année: 2012		449	267	22	160
Grand Total:		3,380	2,251	104	1,025